

Znak. BG.271.12.2021

ZAWIADOMIENIE

**o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu oferty**
na wykonanie zadania pn.: „**Rozbudowa budynku gminnego z przeznaczeniem
na świetlicę wiejską w miejscowości Mirów**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24.)

Zamawiający – Gmina Mirów informuje o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**„ALBUD” Albert Zakonnik
Gąsawy Rządowe 203
26-502 Jastrząb**

Uzasadnienie:

złożona przez Wykonawcę oferta spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega wykluczeniu.

1) Wykonawcy, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ocen punktowa w kryterium „cena” waga 60	Ocena punktowa w kryterium „gwarancja” waga 40	Suma uzyskanych punktów
1.	Ermanos Sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 5/9 26-110 Skarżysko- Kamienna,	55,34	40,00	95,34
2.	Albud Albert Zakonnik Gąsawy Rządowe 203 26-502 Jastrząb,	60,00	40,00	100
3.	Usługi Ogólnobudowlane Robert Rafalski Mirów Stary 98 26-503 Mirów Stary,	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3)		

2. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 7 pkt 29) i postanowieniami pkt 13.4 SWZ, odrzucona została oferta Wykonawcy:

**Usługi Ogólnobudowlane Robert Rafalski,
Mirów Stary 98, 26-503 Mirów Stary**

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt. 13.4 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 13.4 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 SWZ.

WÓJT
Gminy Mirów
Artur Siwiorek

.....
Kierownik Zamawiającego