

Mirów, dnia 22.07.2021 r.

Znak sprawy: BG.271.9.2021

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Budowa świetlicy gminnej w Zbijowie Małym II etap – Utworzenie Centrum Integracji Społecznej - Zakup zestawu komunalnego”**

**INFORMACJA  
o wyborze najkorzystniejszej oferty  
i odrzuceniu oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24),  
**Zamawiający – Gmina Mirów informuje o:**

**1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**URSUS DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.**

**ul. Frezerów 7**

**20-209 Lublin**

**NIP 946 263 48 09**

**z ceną ofertową: 321 030,00 zł brutto oraz gwarancją na oferowane urządzenia: 30 miesięcy.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Gwarancja” - 40 pkt.; razem - 100 pkt.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	URSUS DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. ul. Frezerów 7 20-209 Lublin NIP 946 263 48 09	Cena – 60,00 pkt Gwarancja – 40 pkt Razem – 100,00 pkt
2	AGROBARD A.Skronik, D. Tyczyński Sp. J. Oblas ul. Przytycka 35, 26-650 Przytyk NIP 948 22 39 648	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

## 2. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

- a) **AGROBARD A.Skronik, D. Tyczyński Sp. J. (Oblas ul. Przytycka 35, 26-650 Przytyk)** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 SWZ.

### Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 13.4 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 13.4 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 SWZ.

WOJT  
Gminy Mirów

Artur Siwiorek

(podpis kierownika  
zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)